

平成27年度行政評価 施策評価シート（平成26年度実績）

施策名 コミュニティ活動の支援

施策コード 010601

| | |
|----------|------------|
| 1. 施策の担当 | |
| 主管課 | 市長公室 市民協働課 |
| 関係課 | |

| | | | |
|-----------------|----|----------------------------------|-------------|
| 2. 総合計画における位置づけ | | | |
| 総合計画 | 政策 | 第1章 市民と協働し、すべてのひとが輝くまちづくり（自律・協働） | 節 第6節 参画と協働 |
| | 施策 | コミュニティ活動の支援 | |

基本方針
 活力のあるコミュニティの形成をめざし、町会を単位とした活動及び交流が活発に行われるように、市民の自主的なコミュニティ活動を積極的に支援します。

現況と課題
 ・町会連合会は、定例の会合を開くなど連携がとれており、行政への協力等の取り組みも活発ですが、より一層の市との協働が求められています。
 ・防犯、防災、福祉、環境美化や青少年の健全育成等の様々な分野で地域コミュニティの活動の重要性が高まっているなか、町会への加入率が下がっており、加入率の向上が課題です。
 ・コミュニティ活動の拠点となる町会館の中には、老朽化したものが多く、また、一部未整備な町会もあり、今後の新築、増改築が課題です。

施策目標
 対象（誰を、何を、どこを）
 市民及び事業者

意図（どのような状態にしたいのか）
 自主的なコミュニティ活動を活発にし、ふれあいと愛情が感じられるコミュニティをつくります。市民参画による安心・安全で快適なまちづくりを進めます。

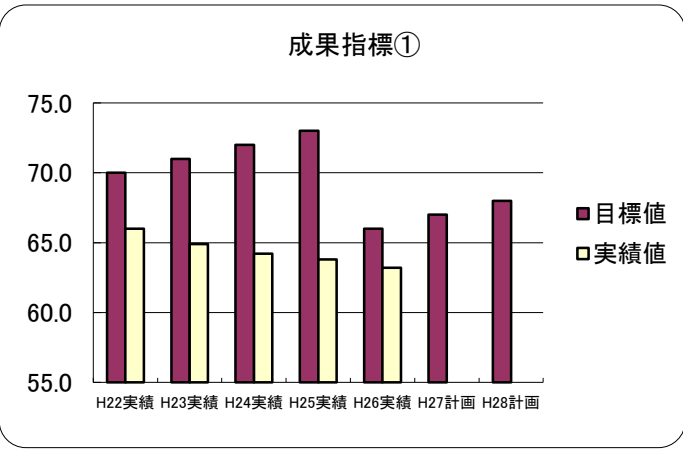
| | | | | | | | |
|----------|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|
| 3. 市民ニーズ | | | | | | | |
| | H22 | H23 | H24 | H25 | H26 | H27 | H28 |
| 満足度（偏差値） | | | 57.1 | | | | |
| 重要度（偏差値） | | | 40.3 | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------------------|--------------------|--------|--------|--------|--|--|--|--|
| 4. 施策にかかるコスト | | | | | | | | |
| コストの内訳 | 人件費 | 千円 | H25決算 | H26決算 | | | | |
| | 事業費 | | 2,362 | 2,428 | | | | |
| | フルコスト | | 9,617 | 12,589 | | | | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | 府支出金 | | | | | | | |
| | 市債 | | | | | | | |
| | その他 | | 5 | 919 | | | | |
| | 一般財源1（＝フルコスト－特定財源） | | 11,974 | 14,098 | | | | |
| 一般財源2（＝直接事業費－特定財源） | 9,612 | 11,670 | | | | | | |

| | | | | | | | |
|------------|-------|----------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 5. 施策の成果指標 | | | | | | | |
| ① 成果指標 1 | | 町会等への加入率 | | | | | |
| 項目 | H22実績 | H23実績 | H24実績 | H25実績 | H26実績 | H27計画 | H28計画 |
| 目標値 | 70.0 | 71.0 | 72.0 | 73.0 | 66.0 | 67.0 | 68.0 |
| 実績値 | 66.0 | 64.9 | 64.2 | 63.8 | 63.2 | | |
| 達成度 | 94.28 | 91.4 | 89.16 | 87.39 | 95.75 | | |

| | | |
|---|--|--|
| 指標設定の根拠 | 目指そう値の設定根拠 | 目標達成・未達成の理由・背景 |
| この数字から、市民のコミュニティ活動への参加状況（町会・自治会への加入状況）が把握できることから、コミュニティ活動の活発さ、またコミュニティ活動の必要性の指標となります。 | 近年、町会加入率は下落の傾向にあるため、平成26年度より、目標値を見直し、毎年1%程度の増を目指す。 | 新規の住宅開発による世帯数の増加、特に若年層世帯が大幅に増加する中で、住民個々のコミュニティ活動への関心の希薄化が主な要因と考えられる。 |

図表



| 6. 施策の事後評価 | | | |
|-------------------------|--|---------------------|--|
| | 判定項目 | 評価点 | 評価理由、今後の方向性等 |
| 一次評価 (担当課による評価) | 施策の成果レベル (過去の推移、周辺市との比較なども含む) | (4点中) 3 | 各町会・自治会において、地域の防犯・防災・交通安全・環境美化など、安心・安全で住みやすい地域づくりのため活動を展開しているが、加入率には反映されていない。 |
| | 施策に対する市民ニーズ | (3点中) 3 | 町会加入に関しては、「入会金が払えない」、「加入している自治会が町会連合会に加盟していない」などといった声も聞く。そうした声も聴きつつ、施策を考えていくべきである。 |
| | 施策を取り巻く状況 (法令等の動向、国・府の政策の動向、社会潮流など) | (3点中) 1 | 新規の住宅開発による世帯数の増加、特に若年層世帯が大幅に増加する中で、住民個々のコミュニティ活動への関心の希薄化が町会・自治会への参加(加入)の妨げとなり、加入率は、年々低下している。 |
| | 合計点 | (10点中) 7点 | |
| | 総合評価 | B | 市民誰もが、コミュニティ活動に参加できる状況を作るべく、事業を継続する。 なお、町会・自治会活動の活性化および加入促進のため、平成26年度より2年間限定で町会活動促進補助金(まちづくりみんなで参加支援事業補助金)制度を実施し、平成26年度は81町会中41町会より補助金申請があった。 |
| 二次評価(政策推進課・行財政管理課による評価) | | B | 町会加入率の向上に努めること。 |
| 三次評価(理事者による評価) | | C | 町会加入率の向上に抜本的な取り組みが必要である。 |

| 7. 施策を構成する事務事業 | | | | | | | |
|----------------|----------|----------|----------|--------|--------|---------|------|
| 事務事業 | | | H26年度決算額 | | | H27年度予算 | 一次評価 |
| | 予算コード | 事務事業名 | 人件費 | 事業費 | 一般財源 | | |
| 1 | 01005700 | 町会振興事業 | 2,350 | 11,589 | 10,670 | 12,815 | B |
| 2 | 01005900 | 町会振興補助事業 | 78 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | B |
| 合計 | | | 2,428 | 12,589 | 11,670 | 13,815 | |