

平成29年度行政評価 施策評価シート (平成28年度実績)

施策名 商工業振興

施策コード 050104

| | |
|----------|--------------|
| 1. 施策の担当 | |
| 主管課 | 生活産業部 まちの活性課 |
| 関係課 | |

| | | | |
|-----------------|----|--------------------------------|----------|
| 2. 総合計画における位置づけ | | | |
| 総合計画 | 政策 | 第5章 活力をうみ、賑わいのあるまちづくり (活力・賑わい) | 節 第1節 産業 |
| | 施策 | 商工業振興 | |

基本方針

- ・中小企業者に対する経営支援策の充実を図り、経営基盤の安定化に努めます。
- ・地域性をいかした企業誘致の促進や新産業の育成支援、地場産業支援センター等の施設を活用した高付加価値製品や新商品（泉佐野ブランド商品等）の開発を促進します。

現況と課題

- ・中小企業総合支援を行うことで、中小企業者への支援を図っています。
- ・府の中小企業向け制度融資の受付や情報提供を行っています。
- ・企業誘致を促進するため、奨励金交付制度を活用し、地域活性化を図っています。
- ・商店街のにぎわいや憩いの創出に向けた情報発信を行うなど、市民や商店街等との協働による商店街の活性化を図る必要があります。
- ・市の地場産業を代表するタオルやその他繊維産業の振興を図るため、地場産業支援センターを活用しています。

施策目標

対象（誰を、何を、どこを）
市内企業・地域事業者で組織される団体

意図（どのような状態にしたいのか）
経営革新の支援や技術力の強化、第二創業や新たな事業分野の開拓支援など、企業の育成を図ります。中心市街地における魅力的なまちづくりなど、地域の実情に合った地域商業の活性化を図ります。

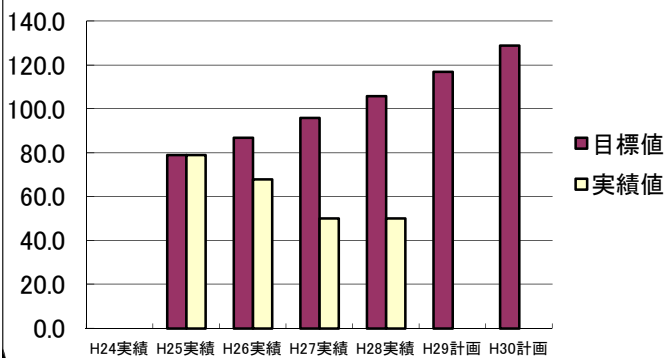
| | | | | | | | |
|----------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 3. 市民ニーズ | | | | | | | |
| | H24 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 |
| 満足度（偏差値） | 38.2 | | | | | | |
| 重要度（偏差値） | 46.1 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------------|--------------------|----|--------|--------|--|--|--|--|
| 4. 施策にかかるコスト | | | | | | | | |
| コストの内訳 | 人件費 | 千円 | H27決算 | H28決算 | | | | |
| | 事業費 | | 1,959 | 11,483 | | | | |
| | フルコスト | | 53,244 | 83,675 | | | | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 21,541 | | | | |
| | 府支出金 | | 0 | 0 | | | | |
| | 市債 | | 0 | 0 | | | | |
| | その他 | | 4 | 6,208 | | | | |
| | 一般財源1（＝フルコストー特定財源） | | 55,199 | 67,409 | | | | |
| | 一般財源2（＝直接事業費ー特定財源） | | 53,240 | 55,926 | | | | |

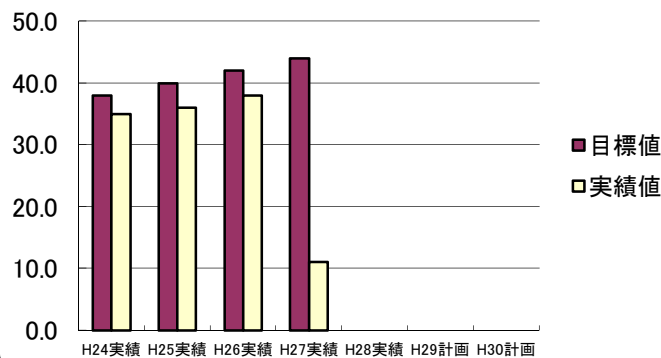
| | | | | | | | |
|--|-------|---------------------|-------|-------|--|-------|-------|
| 5. 施策の成果指標 | | | | | | | |
| ① 成果指標 1 中小企業総合支援補助金申請件数 | | | | | | | |
| 項目 | H24実績 | H25実績 | H26実績 | H27実績 | H28実績 | H29計画 | H30計画 |
| 目標値 | | 79.0 | 87.0 | 96.0 | 106.0 | 117.0 | 129.0 |
| 実績値 | | 79.0 | 68.0 | 50.0 | 50.0 | | |
| 達成度 | | 100.0 | 78.16 | 52.08 | 47.17 | | |
| 指標設定の根拠 | | 目指そう値の設定根拠 | | | 目標達成・未達成の理由・背景 | | |
| 中小企業総合支援制度（利子補給、保証料補助、中小企業退職金共済掛金補助）の利用率の数値により、中小企業者に対する経営支援制度の充実度を図ることができ | | 年間10%の申請率アップを目標とする。 | | | 平成25年度からの新制度。平成24年度までの単独制度（利子補給、中退共補助金）で実施。平成27年度から経営相談実施機関を泉佐野商工会議所から、大阪府よろず支援拠点（国が府県に設置した無料経営相談所）に変更。対象要件を充たさなかったことなどが考えられる。 | | |

| ② 成果指標 2 | | 企業誘致条例による奨励金交付件数 | | | | | |
|---|-------|---|-------|--|----------|-----------|-----------|
| 項目 | H24実績 | H25実績 | H26実績 | H27実績 | H28実績 | H29計画 | H30計画 |
| 目標値 | 38.0 | 40.0 | 42.0 | 44.0 | | | |
| 実績値 | 35.0 | 36.0 | 38.0 | 11.0 | | | |
| 達成度 | 92.11 | 90.0 | 90.48 | 25.0 | | | |
| 指標設定の根拠 | | 目指そう値の設定根拠 | | 目標達成・未達成の理由・背景 | | | |
| 基本方針である地域性を活かした企業誘致を促進することとしており、誘致企業数の増加は、雇用創出など市の活性化に有益であるため | | 市の活性化、税収の確保から企業誘致は有効な手段であることから努力目標として設定。 | | 経済情勢の低迷や海外進出など企業誘致を取り巻く環境は厳しく、今後も目標達成に向けた取り組みを継続する。平成28年度から、成長戦略として事業をおこなうため、成長戦略室へ移管。 | | | |
| ③ 成果指標 3 | | 地場産業支援センター利用満足度 | | | | | |
| 項目 | H24実績 | H25実績 | H26実績 | H27実績 | H28実績 | H29計画 | H30計画 |
| 目標値 | 80.0 | 90.0 | 90.0 | 90.0 | 90.0 | 90.0 | 95.0 |
| 実績値 | 66.8 | 71.7 | 80.9 | 82.7 | 76.9 | | |
| 達成度 | 83.5 | 79.67 | 89.89 | 91.89 | 85.44 | | |
| 指標設定の根拠 | | 目指そう値の設定根拠 | | 目標達成・未達成の理由・背景 | | | |
| 利用者アンケートにより満足度を把握し、今後の施設の管理・運営に反映することでよりよい施設をめざす。 | | 満足度を高めることで、誰もが利用しやすい施設となるよう目標値を設定。平成22年度実績をベースに平成25年度90%、平成30年度95%を目標とする。 | | 利用満足度は指定管理者制度への移行後、着実に上昇していたが、平成28年度は低下した。今後も引き続き利用しやすい施設をめざした取り組みが必要である。 | | | |
| ④ 成果指標 4 | | 販路拡大による経済波及効果 | | | | | |
| 項目 | H24実績 | H25実績 | H26実績 | H27実績 | H28実績 | H29計画 | H30計画 |
| 目標値 | | | | | 50,000.0 | 100,000.0 | 200,000.0 |
| 実績値 | | | | | 20,290.0 | | |
| 達成度 | | | | | 40.58 | | |
| 指標設定の根拠 | | 目指そう値の設定根拠 | | 目標達成・未達成の理由・背景 | | | |
| 人口減少に伴う地域経済停滞を払拭するため域外収入を増加させることで消費喚起及び地域経済活性化を図る | | 販路拡大（経済波及効果）は数値として地域経済の貢献度合いとして分かりやすいため | | ECサイトや新規起業等による売上げ効果等には多少時間がかかることから、継続した取組みが必要である。 | | | |

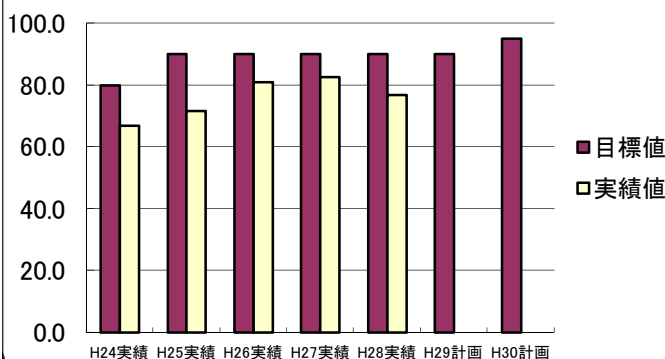
成果指標①



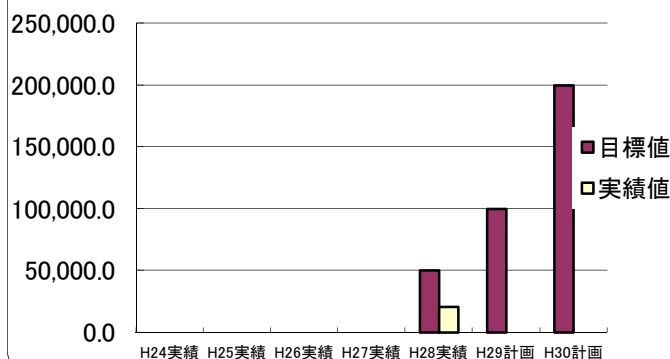
成果指標②



成果指標③



成果指標④



図表

| 6. 施策の事後評価 | | | |
|--------------------------|--|---|--|
| 一次評価 (担当課による評価) | 判定項目 | 評価点 | 評価理由、今後の方向性等 |
| | 施策の成果レベル (過去の推移、周辺市との比較なども含む) | (4点中) 1 | <p>利子補給に関しては、周知活動により平成19年ごろまで利用実績は上昇していたが、平成20年頃よりほぼ横ばい状況が続き、近年は減少傾向である。</p> <p>企業誘致に関しては、誘致条例施行後、少しずつですが着実に誘致企業数は伸びていたが、交付対象期限を迎えた事業所もあり交付件数が減少した。</p> |
| | 施策に対する市民ニーズ | (3点中) 1 | <p>景気は回復傾向にあるものの、景気の恩恵をうけにくい中小企業への支援を今後も継続していく必要がある。また、企業誘致は、市の活性化及び税収確保のための有効手段であり、継続した取り組みが必要である。</p> |
| | 施策を取り巻く状況 (法令等の動向、国・府の政策の動向、社会潮流など) | (3点中) 3 | <p>景気回復傾向の中、国においても企業への経営支援が実施される中、本市でも本制度の必要性が高まっており、今後も中小企業の支援策として必要である。</p> <p>また、企業誘致でも景気の低迷により、事業活動が縮小しているなか、市域が国の地域活性化総合特区に指定されたことに伴い、企業誘致の拡充を図るとともに、今後も発展した取り組みが必要である。</p> |
| | 合計点 | (10点中) 5点 | |
| 総合評価 | C | <p>景気は回復傾向だけれども、中小企業については依然厳しい状況であるので、引き続き経営改善等に取り組む企業への支援が必要である。</p> | |
| 二次評価 (政策推進課・行財政管理課による評価) | C | <p>地域経済の活性化の取り組みの強化及び目標値の達成に努めること。</p> | |
| 三次評価 (理事者による評価) | C | <p>地域経済の活性化の取り組みの強化及び目標値の達成に努めること。 成果指標の見直しを検討すること。</p> | |

| 7. 施策を構成する事務事業 | | | | | | | |
|----------------|----------|-----------------------|----------|--------|--------|---------|------|
| | 予算コード | 事務事業名 | H28年度決算額 | | | H29年度予算 | 一次評価 |
| | | | 人件費 | 事業費 | 一般財源 | | |
| 1 | 01037000 | 商工業振興事業 | 1,451 | 4,332 | 4,332 | 2,276 | B |
| 2 | 01080040 | 地場産業支援センター管理事業 | 2,317 | 2,000 | 1,996 | 2,000 | B |
| 3 | 01082330 | 中小企業総合支援事業 | 2,574 | 1,629 | 1,629 | 2,416 | B |
| 4 | 01083259 | 地域経済活性化プラットフォーム事業(繰越) | 1,711 | 32,630 | 26,426 | 6,125 | C |
| 5 | 01083268 | 泉佐野創生カレッジ事業 | 3,430 | 43,084 | 21,543 | 36,800 | C |
| 合計 | | | 11,483 | 83,675 | 55,926 | 49,617 | |