

評価項目及び評価基準

【評価方法】

- ・本市が事業者を選定するにあたり、以下の評価項目及び評価基準により事務局及び委員毎に採点することとする。
- ・評価方法は、各評価項目に基づき評価するものとし、評価項目のうち、「企業実績」「配置予定技術者」「提案価格」については、客観的基準に基づき事務局が評価し、採点する。
- ・上記以外の評価項目については、各委員が採点する。(一次選定においては、「ヒアリング」の評価項目は対象外)
- ・事務局及び各委員の評価点に、提案価格評価点を合計したものを総合評価点とする。

項番	評価項目		評価基準	評価点 (満点)	
1	企業実績	同種又は類似業務の実績	・過去10年の同種又は類似業務の件数を評価する。 ・実績は、同種業務、類似業務の順に評価する。	10	
2	配置 予定 技術者	管理技術者	業務実績	・過去10年の業務実績を評価する。 ・実績は、同種業務、類似業務の順に評価する。	5
3			専任性	・手持ち業務の件数を評価する。	5
4		主任技術者	業務実績	・過去10年の業務実績を評価する。 ・実績は、同種業務、類似業務の順に評価する。	5
5			専任性	・手持ち業務の件数を評価する。	5
6	業務実施方針		業務の理解度	・仕様書等の趣旨を理解し、当市の実情に応じた理解度の高い提案となっているか。	10
7			業務手順	・業務手順を示す業務フローに妥当性があるか。	10
8	業務実施体制	実施体制の妥当性	・実施体制、人員配置は業務遂行にあたり十分な体制となっており妥当であるか。	10	
9	業務工程表	業務工程の実現性・妥当性	・業務手順と整合が取れているなど、業務工程に実現性、妥当性があるか。	10	
10	【テーマ1】 庁舎等配置の考え方 について		的確性	・与条件との整合があり、適切な着眼点等が網羅され、現庁舎の課題を的確に整理した上で、効率的な配置計画が示されているか。	10
11			実現性	・経験や実績等を踏まえ、提案内容に説得力があるか。 ・類似実績などが提示されているか。	10
12			独自性	・提案者が有するノウハウや専門的知見、経験を生かした独自性のある提案内容であるか。	5
13			的確性	・与条件との整合があり、適切な着眼点等が網羅され、現庁舎の課題を的確に整理した上で、防災拠点として求められる役割や機能について、具体的に提案されているか。	5
14	【テーマ2】 庁舎の防災拠点として 求められる機能につ いて		実現性	・経験や実績等を踏まえ、提案内容に説得力があるか。 ・類似実績などが提示されているか。	5
15			独自性	・提案者が有するノウハウや専門的知見、経験を生かした独自性のある提案内容であるか。	5
16			的確性	・与条件との整合があり、適切な着眼点等が網羅され、現庁舎の課題を的確に整理した上で、庁舎新館に求められる役割や機能について、具体的に提案されているか。	5
17	【テーマ3】 市民が集う親しまれる 庁舎として求められる 機能について		実現性	・経験や実績等を踏まえ、提案内容に説得力があるか。 ・類似実績などが提示されているか。	5
18			独自性	・提案者が有するノウハウや専門的知見、経験を生かした独自性のある提案内容であるか。	5
19	【テーマ4】 子育て支援スペース について		的確性	・適切な着眼点等が網羅され、子育て支援スペースに求められる役割や機能について、具体的に提案されているか。	5
20			実現性	・経験や実績等を踏まえ、提案内容に説得力があるか。 ・類似実績などが提示されているか。	5
21			独自性	・提案者が有するノウハウや専門的知見、経験を生かした独自性のある提案内容であるか。	5
22	【テーマ5】ライフサイク ルコスト縮減と工期短 縮の手法について		的確性	・与条件との整合があり、適切な着眼点等が網羅され、ライフサイクルコスト縮減及び駐車場整備を含めた工期短縮につながる具体的かつ効果的な手法が提案されているか。	10
23			実現性	・経験や実績等を踏まえ、提案内容に説得力があるか。 ・類似実績などが提示されているか。	5
24			独自性	・提案者が有するノウハウや専門的知見、経験を生かした独自性のある提案内容であるか。	5
25	【テーマ6】その他独自提案		・仕様書に定めのない項目について、当市にとって有益な提案が示されているか。	10	
26	ヒアリング		質疑内容の実現性	・質問に対する回答の的確性、実現可能性があるか。	20
27			取組意欲	・業務に対する意欲や熱意が感じられるか。	20
28	提案価格		20×(最低提案価格/当該提案価格)※小数点以下切捨	20	
合計(満点)				230	