

# 「泉佐野市立小学校自校方式給食施設厨房設備機器設計プロポーザル」の 審査結果について

泉佐野市長 千代松 大耕

「泉佐野市立小学校自校方式給食施設厨房設備機器設計プロポーザル」については公募型プロポーザル方式を採用し、「泉佐野市立小学校自校方式給食施設厨房設備機器業者選定委員会」を設置して審査を行いました。

2社からの提案があり、審査の結果、以下のとおり決定しました。

## 1. 特定者

特定者 : 株式会社アイホー

## 2. 審査講評

本公募型プロポーザルには2社からの応募があり、各応募者からの提案書に基づき評価を行いました。評価においては、基本理念と施設整備に関する「提案内容」と、「見積価格」「維持経費」「提案姿勢」について選定委員による慎重な評価を行いました。

2社は共に、優劣つけがたい提案内容でした。1社は相対的に「提案内容」が高く、もう1社は相対的に「見積価格」及び「維持経費」が高く評価されました。

その結果、「提案内容」「見積価格」「維持経費」「提案姿勢」の合計点で高い評価となった提案者を特定者として選定しました。

### 3. 審査結果

A社：89.65 点

B社：91.50 点：株式会社アイホー

#### 採点表

| 審査項目                      | 評価項目  | 配点    | A社    | B社    |
|---------------------------|---|-------|-------|-------|
| 提案内容<br>(基本理念、施設設備に関すること) | ア 単独校調理場方式のあり方等を明確にした上で、体系的な提案がなされているか。                               | 5     | 5.0   | 5.0   |
|                           | イ 「学校給食衛生管理基準」と「HACCP」の概念に基づき、調理員や事務職員の動線計画や交差汚染等について、具体的な提案がなされているか。 | 6     | 5.3   | 3.8   |
|                           | ウ 衛生管理に基づく、清掃や維持管理の作業性に配慮した提案がなされているか。                                | 6     | 6.0   | 6.0   |
|                           | エ 厨房機器の選定において、衛生管理・安全性・維持管理性・作業性を十分考慮した具体的な提案がなされているか。                | 6     | 6.0   | 4.0   |
|                           | オ 限られた時間、人数の中で必要給食数を調理できる能力について、具体的な提案がなされているか。                       | 6     | 5.8   | 4.5   |
|                           | カ 食育に関する提案がなされているか。   | 3     | 3.0   | 2.0   |
|                           | キ 調理室内の温度・湿度管理や節水などについて、環境負荷の低減に向けた提案がなされているか。                        | 6     | 5.8   | 5.8   |
|                           | ク 多彩な給食実施に対し、柔軟に対応するため具体的な提案がなされているか。                                 | 5     | 4.5   | 4.0   |
|                           | ケ 機器使用時の誤作動や誤操作防止対策など、安全性に配慮した提案がなされているか。                             | 5     | 4.8   | 4.8   |
|                           | コ エネルギーコストやデマンドを考慮した機器の能力等において具体的な提案がなされているか。                         | 5     | 4.8   | 4.8   |
|                           | サ 支援業務(メンテナンスや保守点検・故障時の対応等)を確実に円滑に実施するための体制について、具体的な提案がなされているか。       | 4     | 3.8   | 4.0   |
|                           | シ 厨房機器の保証、また必要なメンテナンス費の見込みについて、優位な提示がなされている。                          | 3     | 1.8   | 3.0   |
|                           |   | 配点小計  | 60    | 56.3  |
| 見積価格                      | 金額に優位性がある。  | 25    | 19.7  | 25.0  |
| 維持経費                      | 丁寧な積算が行われている。   | 2     | 2.0   | 2.0   |
|                           | 金額に優位性がある。  | 8     | 6.7   | 8.0   |
|                           | 配点小計  | 10    | 8.7   | 10.0  |
| 提案姿勢                      | 取り組み姿勢はどうか。また説明はわかりやすいか。  | 3     | 3.0   | 3.0   |
|                           | 業者実績が評価できる  | 2     | 2.0   | 2.0   |
|                           | 配点小計  | 5     | 5.0   | 5.0   |
|                           | 配点合計  | 100.0 | 89.65 | 91.50 |

注) 項目毎の点数、配点小計、配点合計は全選定委員の評価点及び小計、合計の平均値を記載しているため、項目毎の点数の合計と配点小計、配点合計とは相違がある。