

指定管理者制度評価委員会評価一覧表

資料番号7

No	担当課	施設名	指定管理者	評価区分	運営業務	維持管理	自主事業	利用状況	他の利用状況	収入状況	収支状況	運営体制	新たな提案	総合評価結果	総合評価所見	
1	政策推進課	市立文化会館	(財)泉佐野市文化振興財団	自己評価	3	3	4	3	3	3	3	3	3			
				市の評価	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	こちらが要求している業務水準については、達成している。但し、自主事業については、これ迄の経験を活かした幅広い事業を展開し、補助金を獲得するなど、積極的な取り組みを試みている。今後も特色ある自主事業を展開するとともに、施設利用(貸館)については、昨今の社会情勢等、利用率の向上は容易ではないが、創意工夫により努力していただきたい。
				委員会評価	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2	介護保険課	市立老人憩の家長坂偕楽荘	社会福祉法人水平会	自己評価	3	3	4	3	3	3	3	3	4			
				市の評価	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	継続的な事業実施のためにも、収支状況の改善を図るべきものと考えられるが、利用者の自主的な協力も得て取り組みを行い、概ね運営状況については良好である。
				委員会評価	3	3	3	3	3	3	3	2	3	4	3	利用者数を伸ばす努力が必要であり、収支改善をめざすべきである。また提案事業となっている研修についても広報に努め参加者を伸ばすべきである。
3	介護保険課	市立老人センター長寿園	NPO法人いきいきくらぶ	自己評価	3	3	4	3	-	3	3	3	4			
				市の評価	3	3	3	3	-	3	3	3	3	4	3	利用者の自主的協力を得ながら、施設管理をも行い、運営状況は良好である。
				委員会評価	3	3	3	3	-	3	2	3	3	4	3	利用者数を伸ばす努力が必要であり、収支改善をめざすべきである。また提案事業となっている研修についても広報に努め参加者を伸ばすべきである。
4	介護保険課	市立下瓦屋南ふれあいアスティ	社会福祉法人常茂恵会	自己評価	3	3	4	3	-	3	3	3	4			
				市の評価	3	3	3	3	-	3	3	3	3	4	3	利用者ニーズに対応しつつ、管理運営を行っており、健康づくりへの取り組みなども実施し、運営状況は良好である。
				委員会評価	3	3	3	3	-	3	2	3	3	4	3	利用者数を伸ばす努力が必要であり、収支改善をめざすべきである。また提案事業となっている研修についても広報に努め参加者を伸ばすべきである。

No	担当課	施設名	指定管理者	評価区分	運営業務	維持管理	自主事業	利用状況	他の利用状況	収入状況	収支状況	運営体制	新たな提案	総合評価結果	総合評価所見
5及び6	介護保険課	市立社会福祉センター及び市立老人福祉センター(合築施設)	泉佐野市社会福祉協議会	自己評価	3	4	4	3	-	3	4	4	4	4	管理運営状況については、良好であり、かつ、施設管理面で迅速な対応や経費削減に貢献している。
				市の評価	3	4	4	3	-	3	4	4	4		
				委員会評価	3	4	4	3	-	3	4	4	4		
7	農林水産課	市立かんがい排水施設	泉佐野市用水運営協議会	自己評価	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	農業用水の供給は、降雨など自然条件で左右されるもので、その点を考慮すると通年での供給は良好と考える。
				市の評価	3	3	3	3	3	3	3	3	3		
				委員会評価	3	3	3	3	3	3	3	3	3		
8	道路公園課	都市公園(りんくう中央公園)	(財)泉佐野市公園緑化協会	自己評価	3	3	3	3	-	3	3	3	3	3	利用者ニーズの変化への対応や自主事業の実施など運営状況など、概ね良好である。
				市の評価	3	3	3	3	-	3	3	3	3		
				委員会評価	3	3	3	3	-	3	3	3	3		
9	図書歴史課	泉佐野市指定文化財旧新川家住宅	本町町内会	自己評価	4	4	5	3	4	3	3	5	5	4	施設の管理状況は、概ね良好である。また自主事業の面において、平成18年度にはじめて文化庁の補助事業の採択を受けるなど、積極的かつ意欲的な活動内容となっており、水準以上と評価できる。
				市の評価	3	3	4	3	4	3	3	4	4		
				委員会評価	3	3	4	3	4	3	3	4	4		
10及び11	体育振興課	市立市民総合体育館及び市立健康増進センター	南海ビルサービス・セントラルスポーツ事業体	自己評価	3	3	3	3	-	2	2	3	3	3	収入面が計画を下回っており、利用者の増加に向けた取組が必要と考えられる。また、サービスの内容は、利用者のニーズに柔軟に対応しており、管理運営は、概ね良好である。
				市の評価	3	3	3	3	-	2	3	3	3		
				委員会評価	3	3	3	3	-	2	3	3	3		